

‘Logopedie is zinloos, heb ik gelezen’; zei de neuroloog tegen de logopedist. Hoe interpreteer je wetenschappelijke evidentie adequaat?

Dr. Femke Nouwens

Logopedisten worden wel eens geconfronteerd met uitspraken van medisch specialisten als: “logopedie is zinloos”. Dit soort uitspraken is vaak gebaseerd op sterk vereenvoudigde conclusies uit wetenschappelijk onderzoek, zonder notie te hebben van de bijbehorende discussie van de onderzoeksresultaten en mogelijke kanttekeningen bij het onderzoek. Logopedisten voelen zich zodoende genoodzaakt om hun vak te verantwoorden, maar kunnen dit niet altijd voldoende onderbouwen.

In deze journal club krijgen de deelnemers een manier aangereikt voor het lezen van wetenschappelijke literatuur, waarmee zij artikelen beter kunnen interpreteren. Aan de hand van twee checklists van de Cochrane Collaboration en de Equator Network bespreken we twee artikelen die regelmatig samengevat worden met: “Logopedie is niet effectief ”. We gaan op zoek naar discussiepunten en bespreken of de conclusies passen bij de gepresenteerde onderzoeksresultaten. Veelgebruikte trucs om lezers te manipuleren worden besproken.

Referenties

<http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/tidier/>

<https://netherlands.cochrane.org/beoordelingsformulieren-en-andere-downloads>

<https://www.bmj.com/content/345/bmj.e4407.long>

<http://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2396987317698327>